



# สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

## การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 15 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันพฤหัสบดีที่ 4 สิงหาคม 2565 เวลา 09.30 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 15 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) โดยมี นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง นายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง พลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

(1) กระตุ่ถาม (ไม่มี)

(2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

- รับทราบเรื่องวุฒิสภาได้ลงมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด สมาคม และมูลนิธิ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว

ตามที่ได้ส่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... และร่างพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด สมาคม และมูลนิธิ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว เพื่อเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 136 นั้น ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 16 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ 18 กรกฎาคม 2565 ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว และลงมติให้แก้ไขเพิ่มเติมและในคราวประชุมเดียวกันนี้ ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด สมาคม และมูลนิธิ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว แล้วลงมติเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร

ที่ประชุมรับทราบ

ประธานฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องของวุฒิสภาที่ไม่ได้อยู่ในระเบียบวาระ คือ

- ร่างพระราชบัญญัติเครื่องสำอาง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 18 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ 25 กรกฎาคม 2565 ที่ประชุมวุฒิสภาได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติเครื่องสำอาง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร

ที่ประชุมรับทราบ

ประธานฯ ได้แจ้งเรื่องที่ไม่ได้อยู่ในระเบียบวาระ ดังนี้

**1. รับทราบประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง**

ตามที่ได้มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง เขตเลือกตั้งที่ 4 แทนตำแหน่งที่ว่าง พ.ศ. 2565 และคณะกรรมการการเลือกตั้งได้กำหนดให้วันอาทิตย์ที่ 10 กรกฎาคม พ.ศ. 2565 เป็นวันเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง เขตเลือกตั้งที่ 4 แทนตำแหน่งที่ว่าง นั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 85 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2560 และมาตรา 127 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2561 จึงประกาศรายชื่อผู้ได้รับการเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง เขตเลือกตั้งที่ 4 แทนตำแหน่งที่ว่าง จำนวน 1 คน คือ นายเดชทวี ศรีวิชัย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง พรรคเสรีรวมไทย

**2. รับทราบสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปฏิญาณตนในที่ประชุมก่อนเข้ารับหน้าที่ตามมาตรา 115 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560** โดยที่มาตรา 115 กำหนดให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรก่อนเข้ารับหน้าที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรต้องปฏิญาณตนในที่ประชุมแห่งสภาที่ตนเป็นสมาชิก ขณะนี้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มีจำนวน 478 คน องค์กรประชุมกิ่งหนึ่ง 239 คน

**3. รับทราบข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2565**

ตามที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติเห็นชอบกับร่างข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 9 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 แล้วนั้น บัดนี้ ข้อบังคับการประชุมดังกล่าว ได้ลงในราชกิจจานุเบกษา ฉบับประกาศและงานทั่วไป เล่ม 139 ตอนพิเศษ 163 ง เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2565 ดังนั้น ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2565 ซึ่งมีผลบังคับตั้งแต่วันที่ 9 กรกฎาคม 2565 เป็นต้นไป ทั้งนี้ ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อที่ 21 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2565 กำหนดให้แจ้งนัดการประชุมให้สมาชิกทราบทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จึงยกเลิกการจัดส่งเอกสารทางไปรษณีย์ แต่ทั้งนี้ หากสมาชิกท่านใดมีความประสงค์รับเอกสารทางไปรษณีย์ สามารถกรอกแบบฟอร์มแสดงความประสงค์ให้จัดส่งทางไปรษณีย์ได้

**ที่ประชุมรับทราบ**

จากนั้น ประธานฯ ได้ขอนาระเบียบวาระที่ 7 ขึ้นมาพิจารณาก่อน ดังนี้

7.1 คณะกรรมาธิการการพลังงาน ขอขยายระยะเวลาการพิจารณาญัตติเพื่อพิจารณาศึกษาการปรับโครงสร้างราคาพลังงานและกองทุนน้ำมันให้เป็นระบบและยั่งยืน ออกไปอีก 90 วัน นับตั้งแต่วันที่ 10 สิงหาคม 2565 ซึ่งนายกิตติกร โล่ห์สุนทร ประธานคณะกรรมาธิการ แจ้งว่าเนื่องจากญัตติดังกล่าวจำเป็นต้องมีการศึกษาข้อมูล ข้อเท็จจริง และข้อกฎหมายในทุกมิติอย่างรอบด้านเพิ่มเติม เพื่อพิจารณาหาแนวทางในการปรับโครงสร้างราคาพลังงานให้เป็นระบบและยั่งยืน

อย่างมีประสิทธิภาพ คณะกรรมการจึงได้มีมติขอขยายเวลาการศึกษาออกไปอีก 90 วัน (ขยายเวลาครั้งที่ 8) ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 106

7.2 คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการบริหารจัดการปาล์มน้ำมัน อย่างเป็นระบบ ขอขยายระยะเวลาการศึกษาเรื่องดังกล่าว ออกไปอีก 90 วัน นับตั้งแต่วันที่ 5 สิงหาคม 2565 โดยที่นายวีระกร คำประกอบ ประธานคณะกรรมการ แจ้งว่า เนื่องจากในช่วง ระหว่างการขยายระยะเวลาการศึกษา สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID - 19) ในบางพื้นที่ยังคงมีความรุนแรง รวมทั้งมีการแพร่ระบาดอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้ คณะกรรมการไม่สามารถลงพื้นที่เพื่อศึกษาและรับฟังข้อมูลข้อเท็จจริงเกี่ยวกับปัญหาและผลกระทบ ที่เกิดขึ้นจากการบริหารจัดการปาล์มน้ำมันจากทุกภาคส่วน ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาศึกษาในเรื่อง ดังกล่าวมีความละเอียดรอบคอบและเกิดประโยชน์สูงสุดในการบริหารจัดการปาล์มน้ำมันอย่างเป็น ระบบ คณะกรรมการจึงมีมติขอขยายระยะเวลาการศึกษาออกไปอีก 90 วัน (ขยายเวลา ครั้งที่ 8) ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 106 วรรคสอง

### ที่ประชุมเห็นชอบ

จากนั้น ประธานฯ ได้แจ้งเรื่องที่ไม่ได้อยู่ในระเบียบวาระ จำนวน 4 เรื่อง ดังนี้

1. ขอขยายเวลาการศึกษาเรื่องร้องเรียนจริยธรรมนายมงคลกิตติ์ สุขสินธารานนท์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคไทยศรีวิไลย์ (เรื่องร้องเรียนที่ 12) ครั้งที่ 5 จึงขอขยายเวลาออกไปอีก จำนวน 30 วัน นับตั้งแต่วันที่ 14 สิงหาคม 2565 ถึงวันจันทร์ที่ 12 กันยายน 2565 ตามข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและ กรรมการ พ.ศ. 2563 ข้อ 27

2. ขอขยายเวลาการศึกษาเรื่องร้องเรียนจริยธรรมนายมงคลกิตติ์ สุขสินธารานนท์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคไทยศรีวิไลย์ ครั้งที่ 9 กรณีการโพสต์ ข้อความในเฟซบุ๊ก (เรื่องร้องเรียนที่ 13) จึงขอขยายเวลาออกไปอีก จำนวน 30 วัน นับตั้งแต่วันที่ 16 สิงหาคม 2565 ถึงวันพุธที่ 14 กันยายน 2565 ตามข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและกรรมการ พ.ศ. 2563 ข้อ 27

3. ขอขยายระยะเวลาการศึกษากลุ่มผู้ติดเชื้อเกี่ยวกับปัญหาความเหลื่อมล้ำ ทางการศึกษาและผลกระทบจากการยุบเลิกโรงเรียนขนาดเล็ก จึงขอขยายเวลาออกไปอีก จำนวน 90 วัน นับตั้งแต่วันที่ 5 สิงหาคม 2565 เรื่องดังกล่าว นายสฤกษ์ดี บุตรเนียร รองประธาน คณะกรรมการได้แจ้งว่า เนื่องจากคณะกรรมการพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหา ความเหลื่อมล้ำทางการศึกษาและผลกระทบจากการยุบเลิกโรงเรียนขนาดเล็กมีจำนวนมาก ซึ่งจะต้อง มีการพิจารณาศึกษาในทุกมิติอย่างรอบคอบ ตลอดจนต้องรับฟังข้อเท็จจริงและข้อคิดเห็นในประเด็น ปัญหาและผลกระทบจากเรื่องดังกล่าวจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อีกทั้ง สถานการณ์การแพร่ระบาดของ โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ส่งผลให้การประชุมของคณะกรรมการต้องเลื่อนออกไป เพื่อให้เป็นไปตามหลักการปฏิบัติด้านสาธารณสุขและจัดการตามมาตรฐานของการป้องกันการระบาดของ โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาศึกษาเป็นไปด้วยความ

รอบคอบและเกิดประโยชน์สูงสุด จึงมีมติขอขยายระยะเวลาการพิจารณาศึกษาออกไปอีก 90 วัน (ขยายระยะเวลาครั้งที่ 8) ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 106

#### ที่ประชุมเห็นชอบ

4. การตั้งกรรมาธิการในคณะกรรมการการศึกษาการจัดทำและติดตามการบริหารงบประมาณ แทนที่ว่าง จำนวน 1 ตำแหน่ง ด้วยนายไชยา พรหมา ประธานคณะกรรมการธิการ แจ้งว่า นายทนายท เกียรติชูศักดิ์ โฆษกคณะกรรมการ ได้มีหนังสือขอลาออกจากตำแหน่งกรรมาธิการ ดังนั้น จึงส่งผลให้ตำแหน่งกรรมาธิการว่างลง

- ที่ประชุมมีมติตั้ง นายประเสริฐ จันทรรวงทอง ในสัดส่วนของพรรคเพื่อไทยแทนตำแหน่งที่ว่าง

#### ที่ประชุมให้การรับรอง

(3) รับรองรายงานการประชุม (ไม่มี)

(4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

- ร่างพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ตามที่ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 19 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 22 ธันวาคม 2564 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และร่างพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายพิสิฐ ลี้อาธรรม เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณากำหนดการแปรญัตติภายใน 15 วัน โดยให้ถือเอาร่างพระราชบัญญัติของคณะรัฐมนตรีเป็นหลักในการพิจารณา นั้น

ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 7 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 22 มิถุนายน 2565 คณะกรรมาธิการวิสามัญได้ขอถอนร่างพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เพื่อนำไปพิจารณาปรับปรุงใหม่ ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบให้ถอนร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้ตามที่ร้องขอ

คณะกรรมการวิสามัญได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้ส่งให้สภาผู้แทนราษฎร ตามหนังสือที่ นร 1503/37836 ลงวันที่ 14 ธันวาคม 2564 เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มาใช้ประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญครบถ้วนตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว และร่างพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายพิสิฐ ลี้อาธรรม และคณะ เป็นผู้เสนอ) เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน ซึ่งนายกรัฐมนตรีได้ให้คำรับรองแล้วตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 134 และเนื่องจากร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวมีหลักการทำนองเดียวกับร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยคณะรัฐมนตรี ซึ่งตามประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. 2552 ข้อ 2 วรรคสอง สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรอาจไม่ดำเนินการจัดให้มีการรับฟัง

ความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวก็ได้ ดังนั้น การรับฟังความคิดเห็นของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรจึงมีมติให้ใช้ผลการรับฟังความคิดเห็นของคณะรัฐมนตรีมาใช้ประกอบการพิจารณาได้

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีการแก้ไข
คำปรารภ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 1	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 2	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 3 เพิ่มมาตรา 38/2	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 4 แก้ไขมาตรา 39	ไม่มีการแก้ไข

**มาตรา 4/1 เพิ่มมาตรา 43/1** **คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่**

กรรมการการขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า เห็นควรให้ตัด มาตรา 4/1 ออก เพื่อให้เป็นไปตามร่างพระราชบัญญัติที่คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ ด้วยเหตุผล ดังนี้ 1. การที่กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ พ.ศ. 2539 บัญญัติให้ข้าราชการต้องเป็นสมาชิกของ กบข. และกำหนดให้สมาชิกต้องส่งเงินสะสมให้แก่ กบข. เป็นจำนวนขั้นต่ำคือ ร้อยละ 3 ของเงินเดือน ให้รัฐบาลส่งเงินสมทบอีก ร้อยละ 3 ของเงินเดือนและเงินชดเชยส่วนบำนาญที่เปลี่ยนแปลงไปจากพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ พ.ศ. 2494 อีกร้อยละ 2 ของเงินเดือน เพื่อให้ กบข.บริหารให้เกิดดอกผลและสะสมไว้บัญญัติรายบุคคลของสมาชิก หรือมุ่งหมายให้เป็นเงินออมเพื่อความพอเพียงในการใช้จ่าย ในยามดำรงชีพเมื่อเกษียณอายุราชการจึงเห็นว่าอัตราการออมดังกล่าว ไม่ได้มีจำนวนเพียงพอสำหรับการใช้จ่ายเพื่อวัตถุประสงค์อื่นด้วย ดังนั้น หากให้สมาชิกนำเงินดังกล่าวออกไปใช้จ่ายเพื่อการจัดหาที่อยู่อาศัยได้ก่อนก็จะส่งผลกระทบต่อความพอเพียงของเงินออมเพื่อการเกษียณอายุราชการของสมาชิก รวมทั้งไม่เป็นการส่งเสริมการออมทรัพย์ของสมาชิกด้วย 2. กบข.ไม่ได้จัดตั้งขึ้นเพื่อเป็นการออมในการจัดหาสินเชื่ที่อยู่อาศัยของสมาชิกจึงไม่ควรนำเรื่องดังกล่าวมากำหนดไว้ในร่างกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ พ.ศ. 2539 นี้ 3. การเพิ่มเติมความในมาตรา 43/1 จะเป็นการขัดต่อบทบัญญัติกับมาตรา 44 และมาตรา 45 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ พ.ศ. 2539 ซึ่งหากแก้ไขมาตรา 43/1 จึงจะต้องแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา 44 และมาตรา 45 ด้วย เพื่อให้สอดคล้องกัน 4. การกำหนดให้สิทธิกับสมาชิก กบข. ขอรับเงินสะสมได้ไม่เกินร้อยละ 30 ของวงเงินสะสม และผลประโยชน์ตอบแทนของเงินสมทบ เพื่อการจัดหาที่อยู่อาศัยได้นั้น ในทางปฏิบัติไม่สามารถตอบสนองความต้องการด้านการจัดหาที่อยู่อาศัยของสมาชิกได้อย่างแท้จริง

กรรมการการ ตอบชี้แจงว่า การให้สิทธิแก่สมาชิกกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (กบข.) เพื่อจัดหาที่อยู่อาศัยนั้น อาจขัดต่อกองทุน กบข. เนื่องจากกองทุนฯ ได้ดำเนินการเพื่อเป็นหลักประกันการจ่ายบำเหน็จบำนาญและให้ประโยชน์ตอบแทนการรับราชการแก่ข้าราชการเมื่อออกจากราชการ อีกทั้งส่งเสริมการออมทรัพย์ของสมาชิก กบข.เพื่อให้เกิดดอกผลและสะสมไว้ในบัญชีรายบุคคลของสมาชิกฯ หรือมุ่งหมายให้เป็นเงินออมเพื่อความพอเพียงในการใช้จ่ายในยาม

เกษียณอายุราชการ หากให้สมาชิกฯ นำเงินดังกล่าวออกไปใช้จ่ายเพื่อการจัดหาที่อยู่อาศัยได้ก่อน จะส่งผลกระทบต่อเงินออมเพื่อการเกษียณอายุราชการ

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่คณะกรรมการเพิ่มมาตราขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 247 เสียง

มาตรา 5 เพิ่มมาตรา 59 วรรคสอง **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 6 แก้ไขมาตรา 67/1 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 7 แก้ไขมาตรา 70 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 7/1 แก้ไขมาตรา 70/8 วรรคหนึ่ง **คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่**

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า การให้สมาชิกกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (กบข.) นำส่งเงินสะสมเข้ากองทุน กบข.อาจส่งผลกระทบต่อข้าราชการบางราย ทั้งนี้ กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการมีวิธีการคิดคำนวณเงินสะสมอย่างไร และขอให้ส่งรายงานให้กับสมาชิก กบข.ทราบด้วย

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า กรณีการคิดอัตราเงินเดือนในการสะสมกองทุน จะนำอัตราเงินเดือนไม่รวมเงินพิเศษต่าง ๆ ซึ่งมาตรา 39 วรรคท้าย สำหรับการลงทุนของ กบข.ในสินทรัพย์มั่นคงสูง มีการกำหนดไว้ในกฎกระทรวง อาทิ เงินสด เงินฝากธนาคาร บัตรเงินฝากที่ธนาคารเป็นผู้ออก พันธบัตรรัฐบาล ตั๋วเงินคลัง พันธบัตรธนาคารแห่งประเทศไทย ตราสารแสดงสิทธิในหนี้ที่กระทรวงการคลังค้ำประกันเงินต้นและดอกเบี้ย ตัวแลกเงินที่ธนาคารเป็นผู้รับรอง อย่างไรก็ตาม กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (กบข.) ได้จัดทำรายงานให้สมาชิกทราบ

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่คณะกรรมการเพิ่มมาตราขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 235 เสียง

มาตรา 8 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 9 **ไม่มีการแก้ไข**

จากนั้น ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด้วยคะแนน 236 เสียง และเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการ ด้วยคะแนน 242 เสียง เพื่อส่งรายงานให้คณะรัฐมนตรีต่อไป

### เรื่องด่วน

1. ร่างพระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายพิสิฐ ลี้อาธรรม กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ซึ่งคณะรัฐมนตรีขอรับไปพิจารณาก่อนรับหลักการ และได้ส่งคืนสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณา

การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย พุทธศักราช 2485 เพื่อกำหนดให้ธนาคารแห่งประเทศไทย ต้องจัดทำรายงานเปิดเผยสภาพเศรษฐกิจ การเงิน การคลัง วิเคราะห์สภาวะเศรษฐกิจของประเทศและเศรษฐกิจโลก รวมทั้งจัดทำแนวทางการดำเนินงานในอำนาจหน้าที่ของธนาคารแห่งประเทศไทย เสนอต่อรัฐสภา (เพิ่มมาตรา 61/1) โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยกำหนดให้รัฐสภา มีบทบาทหน้าที่ในการควบคุมการบริหารราชการแผ่นดิน และธนาคารแห่งประเทศไทย มีวัตถุประสงค์ในการดำเนินภารกิจ อันพึงเป็นงานของธนาคารกลาง เพื่อดำรงไว้ซึ่งเสถียรภาพทางการเงิน และเสถียรภาพของระบบสถาบันการเงินและระบบการชำระเงิน

ของประเทศ โดยการดำเนินการกิจจำต้องคำนึงถึงการดำเนินนโยบายทางเศรษฐกิจของทางรัฐบาล อันถือเป็นการบริหารราชการแผ่นดินโดยฝ่ายบริหาร ประกอบกับสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบันที่มีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา ส่งผลกระทบต่อวิถีชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชน แต่เนื่องจากพระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย พุทธศักราช 2485 มิได้กำหนดให้ธนาคารแห่งประเทศไทย ต้องรายงานเปิดเผยสภาพเศรษฐกิจ การเงิน การคลัง วิเคราะห์สภาวะเศรษฐกิจของประเทศ และเศรษฐกิจโลก รวมทั้งจัดทำแนวทางการดำเนินงานในอำนาจหน้าที่ของธนาคารแห่งประเทศไทย ต่อรัฐสภาอันเป็นฝ่ายนิติบัญญัติซึ่งประกอบด้วย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร อันเป็นตัวแทนของประชาชน ดังนั้น เพื่อให้รัฐสภาได้รับทราบแนวทางการดำเนินงานของธนาคารแห่งประเทศไทยและมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาที่เกี่ยวกับเสถียรภาพทางการเงินและระบบสถาบันการเงินที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบหรือความเสียหายต่อระบบเศรษฐกิจของประเทศ

สมาชิกฯ อภิปราย สนับสนุนพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพื่อให้มีการจัดทำรายงานสภาพเศรษฐกิจ การเงิน การคลัง การวิเคราะห์สภาวะเศรษฐกิจของประเทศและเศรษฐกิจโลก รวมทั้งจัดทำแนวทางการดำเนินงานในหน้าที่และอำนาจของธนาคารแห่งประเทศไทยเสนอต่อรัฐสภา ทุก 6 เดือน หรือทุก 1 ปี ซึ่งจะไม่ทำให้เป็นการขาดอิสระของการทำงานของธนาคารแห่งประเทศไทย แต่เป็นโอกาสที่ดีของธนาคารแห่งประเทศไทย ที่สามารถถ่ายทอดผลการดำเนินงานให้ประชาชนได้รับทราบถึงการทำงานที่โปร่งใสโดยทั่วไป รวมทั้งรับฟังข้อเสนอแนะของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่เป็นผู้แทนของประชาชน โดยจะสะท้อนปัญหาของประชาชนให้ธนาคารแห่งประเทศไทยทราบ หากธนาคารแห่งประเทศไทยจะไม่มีการรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร ขอให้เพิ่มการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเพิ่มขึ้นด้วย จะทำให้เกิดความรับผิดชอบของสังคม ซึ่งต่างประเทศก็มีการรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร ทุก 6 เดือน

สมาชิกฯ บางส่วนอภิปรายไม่เห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัตินี้ที่ให้มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อสภาผู้แทนราษฎร เพราะจะไม่เป็นอิสระในการทำงานของธนาคารโดยอาจมีการเมืองเข้ามาแทรกแซงการทำงานของธนาคารได้

**นายอนุชา นาคาศัย รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี** ชี้แจงว่า คณะรัฐมนตรีขอรับไปพิจารณาก่อนรับหลักการเพื่อให้มีโอกาสตรวจสอบ และชี้แจงในรายละเอียดเพื่อส่งให้สภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติ เพื่อความละเอียดรอบคอบในการพิจารณา เมื่อคณะรัฐมนตรีได้รับร่างพระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ไปพิจารณา ได้มอบหมายให้คณะกรรมการกฤษฎีกาเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย สำนักงบประมาณ สำนักงานพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง และธนาคารแห่งประเทศไทย ซึ่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติเข้าร่วมประชุมชี้แจง ที่ประชุมมีความเห็นเห็นว่า โดยที่ร่างพระราชบัญญัตินี้ได้เสนอเพิ่มมาตรา 61/1 แห่งพระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2485 เพื่อกำหนดให้ธนาคารแห่งประเทศไทยจัดทำรายงานเปิดเผยสภาพเศรษฐกิจ การเงิน การคลัง วิเคราะห์ สภาพเศรษฐกิจ เศรษฐกิจ การเงิน การคลัง การวิเคราะห์สภาวะเศรษฐกิจของประเทศและเศรษฐกิจโลก รวมทั้ง จัดทำแนวทางการดำเนินงานในอำนาจหน้าที่ของธนาคารแห่งประเทศไทย เสนอต่อรัฐสภา เพื่อรายงานให้ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรและที่ประชุมวุฒิสภาทราบทุก 3 เดือน ซึ่งธนาคารแห่งประเทศไทย ได้มีการเปิดเผยและเผยแพร่รายงานข่าวสารต่าง ๆ ให้สาธารณชนได้รับทราบผ่านหลากหลายช่องทางอยู่แล้ว และการเข้าถึงสามารถเข้าถึงได้สะดวก

รวมถึงหากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือวุฒิสภามีประเด็นข้อสงสัย หรือข้อซักถามเกี่ยวกับเศรษฐกิจ หรือนโยบายในการทำงานของธนาคารแห่งประเทศไทย สามารถใช้ช่องทางในการตั้งกระทู้ถามหรือผ่านทางคณะกรรมการที่มีการร้องขอได้ ดังนั้น จึงยังไม่มีความจำเป็นในการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติดังกล่าวตามที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเสนอ อย่างไรก็ตาม คณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบข้อสังเกตผลการดำเนินงานของธนาคารแห่งประเทศไทย ตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอ และให้ส่งคืนร่างพระราชบัญญัตินี้มายังสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมีมติไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด้วยคะแนน 203 เสียง

**2. ร่างพระราชบัญญัติการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. .... (นายรังสิมันต์ โรม กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ซึ่งคณะรัฐมนตรีขอรับไปพิจารณาก่อนรับหลักการ และได้ส่งคืนสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณา (เรื่องตามระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ 1 – 2 ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 1 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 25 พฤษภาคม 2565)**

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 30 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 9 กุมภาพันธ์ 2565 ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. .... ซึ่งนายรังสิมันต์ โรม และคณะ เป็นผู้เสนอ แล้วมีมติเห็นชอบให้คณะรัฐมนตรีรับร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวไปพิจารณาก่อนรับหลักการ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีจึงส่งร่างพระราชบัญญัตินี้มายังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อพิจารณาร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และแจ้งผลการพิจารณาไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีภายในวันที่ 18 มีนาคม 2565 นั้น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวโดยได้ประชุมรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 11 หน่วยงาน ได้แก่ กระทรวงกลาโหม กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงมหาดไทย สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี สำนักข่าวกรองแห่งชาติ สำนักงานประมาณ สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2565 และได้เชิญสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งเป็นผู้เสนอร่างกฎหมาย เข้าร่วมชี้แจงหลักการและเหตุผลของร่างกฎหมายฉบับดังกล่าวด้วยแล้ว จึงสรุปผลการพิจารณาได้ว่า หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 10 หน่วยงาน (ยกเว้นสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ที่ไม่ได้แสดงความคิดเห็นว่าควรรับหรือไม่ควรรับหลักการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้) เห็นว่าไม่ควรรับหลักการร่างพระราชบัญญัติการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. .... ซึ่งนายรังสิมันต์ โรม กับคณะ เป็นผู้เสนอ โดยเห็นว่ากลไกการประกาศใช้และการบังคับใช้มาตรการตามร่างพระราชบัญญัตินี้ จะส่งผลกระทบโดยตรงต่อประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาในสถานการณ์ฉุกเฉิน โดยเฉพาะปัญหาในจังหวัดชายแดนภาคใต้และกลไกตามพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. 2548 ที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันมีความเหมาะสมและเป็นธรรมอยู่แล้ว รวมทั้งโทษของพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวยังเบากว่ากฎหมายเดียวกันของต่างประเทศ เช่น แคนาดา ที่กำหนดให้สามารถสั่งให้ระงับหรืออายัดบัญชีของตัวการและผู้สนับสนุนให้เกิดสถานการณ์ฉุกเฉินได้โดยไม่ต้องอาศัยคำสั่งศาลหรือการบังคับให้แพลตฟอร์ม การระดมทุนและสกุลเงินเข้ารหัส ต้องปฏิบัติตามกฎหมายต่อต้าน



การฟอกเงิน สำหรับการให้อำนาจแก่นายกรัฐมนตรีในการออกข้อกำหนดเพื่อห้ามการเสนอข่าว  
จำหน่าย หรือทำให้แพร่หลายซึ่งหนังสือ สิ่งพิมพ์ หรือสื่ออื่นใดที่มีข้อความอันอาจทำให้ประชาชน  
เกิดความหวาดกลัวหรือเจตนาบิดเบือนข้อมูลข่าวสารทั้งในเขตพื้นที่ ที่ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน  
หรือทั่วราชอาณาจักรนั้น เป็นมาตรการที่มีความจำเป็นอย่างยิ่ง ดังจะเห็นได้จากการที่มีการเผยแพร่  
ข่าวปลอม (Fake News) หรือข้อมูลที่ไม่ถูกต้อง (Fault information) ที่สร้างความตระหนก ตื่นกลัว  
และความเข้าใจผิดในสถานการณ์ฉุกเฉินขึ้นในสังคมเป็นจำนวนมากในห้วงที่เกิดสถานการณ์โควิด-19

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติการบริหาร  
ราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. .... เกิดขึ้นเพราะความล้าสมัยของพระราชกำหนดการบริหาร  
ราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. 2548 ที่ใช้อยู่จึงต้องมีการเปลี่ยนแปลง โดยตราเป็นพระราชบัญญัติ  
เพื่อไม่ให้ละเมิดสิทธิและเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นของประชาชน รวมทั้งมีการถ่วงดุล  
โดยต้องมีการรายงานเข้าสู่การประชุมสภาผู้แทนราษฎร เมื่อสถานการณ์ฉุกเฉินยุติลง เพื่อความโปร่งใส  
ต่อไป

**นายอนุชา นาคาศัย รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี** ชี้แจงว่า  
กรณีร่างพระราชบัญญัติการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. .... เมื่อคณะรัฐมนตรีได้ขอรับ  
ร่างดังกล่าวไปพิจารณา ก่อนได้มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยเชิญ  
กระทรวงกลาโหม กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงมหาดไทย สำนักงบประมาณ สำนักงาน  
พัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี สำนักงานข่าวกรองแห่งชาติ  
สำนักงานสภาพความมั่นคงแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ สำนักงานอัยการ  
สูงสุด และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้เสนอร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเข้าร่วม  
ประชุมชี้แจงด้วย

ที่ประชุมมีมติไม่รับหลักการร่างพระราชบัญญัติการบริหารราชการ  
ในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. .... ด้วยคะแนน 169 เสียง

เมื่อสมาชิกฯ ได้อภิปรายเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานฯ จึงสั่งปิดการ  
ประชุมเวลา 16.40 นาฬิกา

**ปิดประชุมเวลา 16.40 นาฬิกา**

\*\*\*\*\*

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร